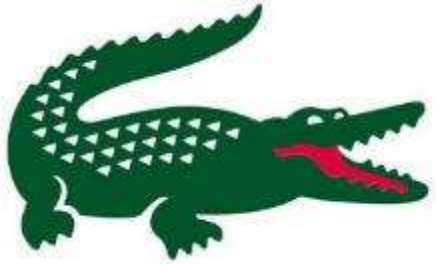
ASSISES TERRITORIALES
DE L'AGROÉCOLOGIE
ET DE L'ALIMENTATION

Dijon · 21 septembre 2026

Réduire l'impact de l'agriculture et l'alimentation sur la biodiversité

Pour commencer, quelles connaissances avez-vous de la biodiversité, des pratiques agricoles et des labels ?

Combien de marques pouvez-vous citer ?



Quizz Sur une idée d’Ana-Cristina

Combien d’espèces d’oiseaux pouvez-vous nommer ?

Combien d'espèces d'oiseaux pouvez-vous nommer ?

Fauvette à tête noire

Merle noir

Rougegorge familier

Mésange charbonnière

Étourneau sansonnet

Pigeon biset

Moineau domestique

Pinson des arbres

Combien de pratiques agricoles reconnaissez-vous ?

Combien de pratiques agricoles pouvez vous nommer ?

Labour

Implantation de bande fleurie en bordure de champs

Diversification des cultures

Cultures associées

Fertilisation organique (fumier)

Application de pesticides

Semis direct

Pastoralisme

Combien des labels prenez-vous en compte dans vos achats ?

AGRICULTURE ET BIODIVERSITE : LA FLORE MISSICOLE

Intervenant

Luc Berrod,

Chargé d'études ,

Conservatoire Botanique National BFC

La biodiversité – Qu’est ce que c’est?

C’est l’ensemble des êtres vivants ainsi que les milieux dans lesquels ils vivent (forêts, prairies, montagnes, mers, etc)

Les messicoles

La flore **messicole** : du latin *messis* (moissons) et *colere* (habiter) : Les habitantes des cultures

Les messicoles

Connaissez-vous cette plante ?

Les messicoles

Coquelicot royal
Papaver rhoeas

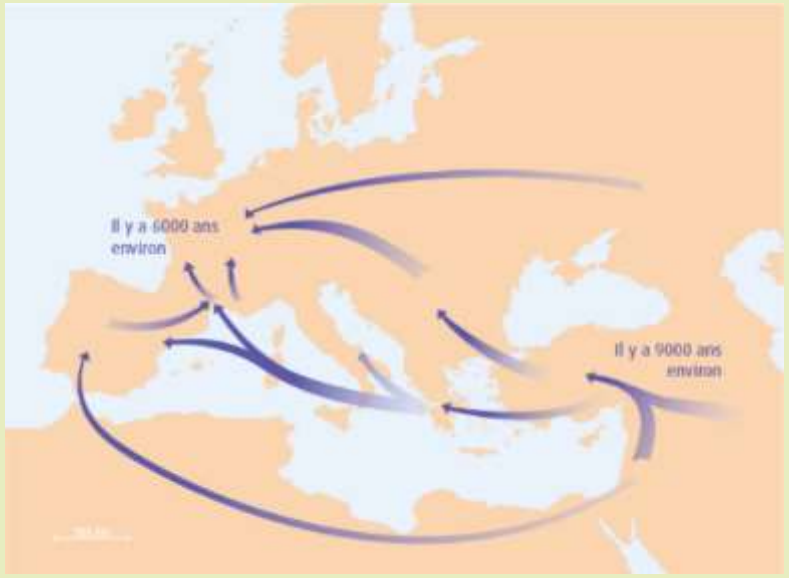
Coquelicot douteux
Papaver dubium

Coquelicot argemone
Roemeria argemone

Coquelicot hispide
Roemeria hispida

Les messicoles

- Cycle de vie calqué sur celui des céréales d'hiver
- Des espèces liées à l'agriculture depuis des milliers d'années
- Très forte régression de ces espèces avec l'évolution des techniques agricoles et la simplification des paysages
- Des espèces menacées de disparition à court ou moyen terme



Les messicoles

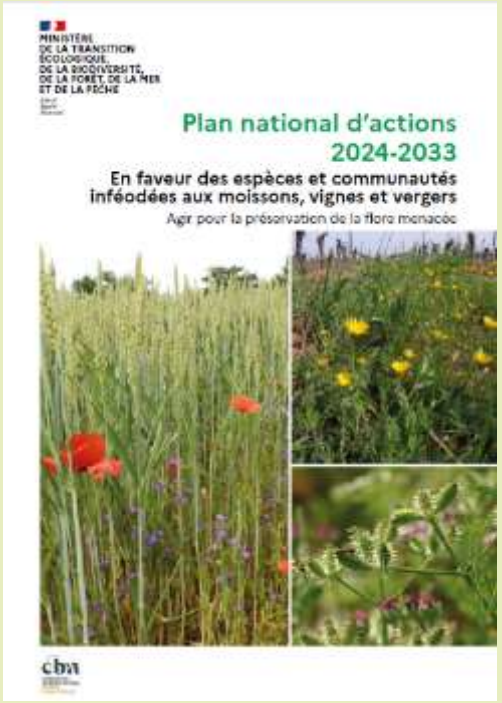
Rôle des messicoles dans l'agrosystème

- Support de vie, accueil et source de nourriture pour les pollinisateurs & auxiliaires des cultures
- Pharmacopée
- Source d'alimentation pour l'homme
- Autres (production de miel, esthétisme et symbole)

Protection et conservation

- Peu d'espèces protégées par la loi
- Peu concerné par des périmètres de protection

- Un Plan National d'Action en faveur des espèces messicoles



Actions en Côte d'Or

Déclinaison du Plan National d'Action en Côte d'Or

- Enjeux floristiques forts

- Partenariat avec le Conseil départemental de la Côte d'Or (2014)

re d'agric

Actions en Côte d'Or

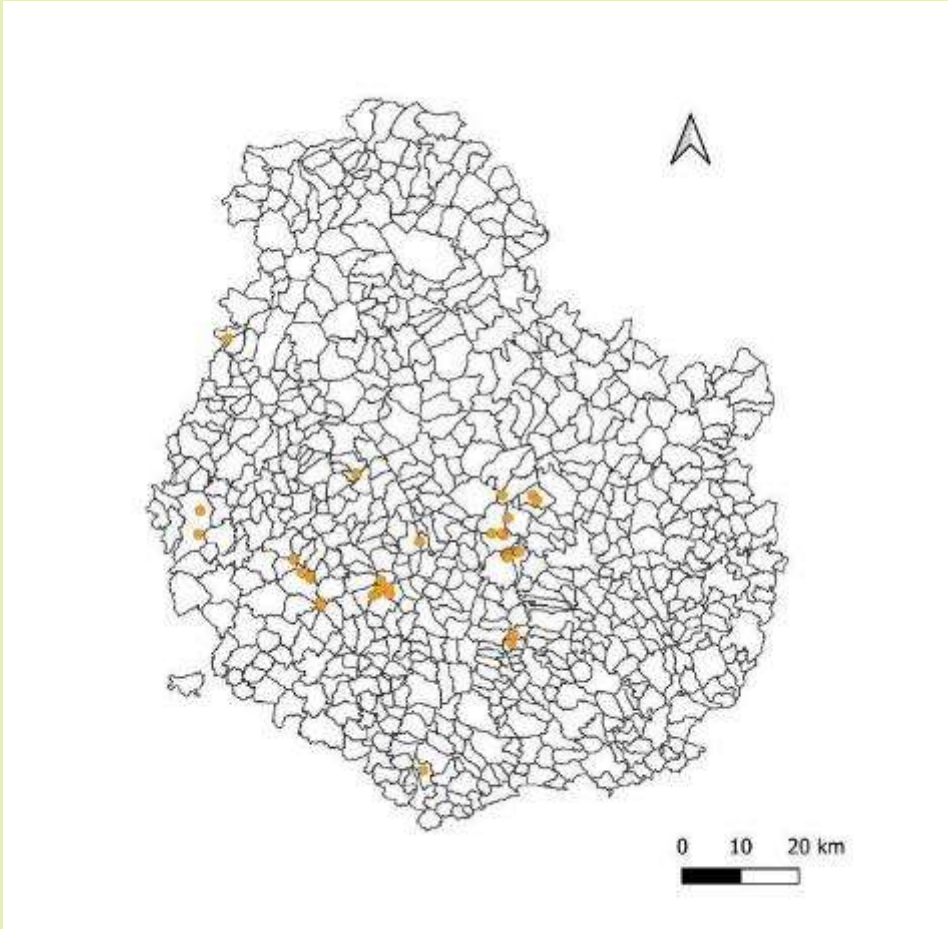
- Améliorer la connaissance des messicoles et les pratiques agricoles associées à leurs présences
- Développer les contacts avec le monde agricole (exploitants et chambre d'agriculture)
- Etablir une base de connaissance pour concevoir des mesures favorables de gestion
- Sensibiliser et conserver *in situ* les espèces les plus menacées

Action en Côte d'Or

Quelques exemples de réalisation en Côte d'Or : un lien fort entre agriculture et biodiversité

Un réseau d'agriculteurs volontaires :

35 exploitants => Conservation *in-situ* de plusieurs dizaines d'espèces de messicoles grâce à une gestion différenciée



Actions en Côte d'Or

Des parcelles conservatoires - Exemple de Bouze les Beaune :

- Relances de dynamique agricole sur une parcelle en friche
- Un partenariat avec un GAEC et une entreprise de spiritueux locale
- Une gestion adaptée aux messicoles
- Conservation de 3 espèces menacées d'extinction à court ou moyen terme et 5 espèces « quasi-menacées »
- Un impact fort sur la flore commune

ASSISES TERRITORIALES
DE L'AGROÉCOLOGIE
ET DE L'ALIMENTATION

Dijon · 22 septembre 2026

Les Français, leur alimentation et la biodiversité: attentes et enjeux

Enseignements du Baromètre Noé

Intervenants

Jérôme Lesage,

Responsable de la mission agroécologie et alimentation

Noé

Hélène Lepetit

Fondatrice,

Very Good Future

Contexte

- Une évolution de nos **modes d'alimentation** : de moins en moins de dépenses consacrées aux produits bruts, au profit des produits transformés, une forte hausse de la population diabétique (+160% en 20 ans)

- Un **modèle agricole intensif** qui a un impact dévastateur sur la **biodiversité** mais aussi sur notre **santé** (les coûts cachés de notre alimentation sur la santé s'éleveraient à 4 000 milliards de dollars par an à l'échelle mondiale) : besoin d'adopter une alimentation compatible avec une production agroécologique sur le terrain

- L'alimentation comme **levier principal** pour agir sur la biodiversité dans les espaces agricoles

- l'enjeu "Alimentation et Biodiversité" dans une approche One Health est un nouvel axe développé par la **Mission Biodiversité et Alimentation** de Noé.

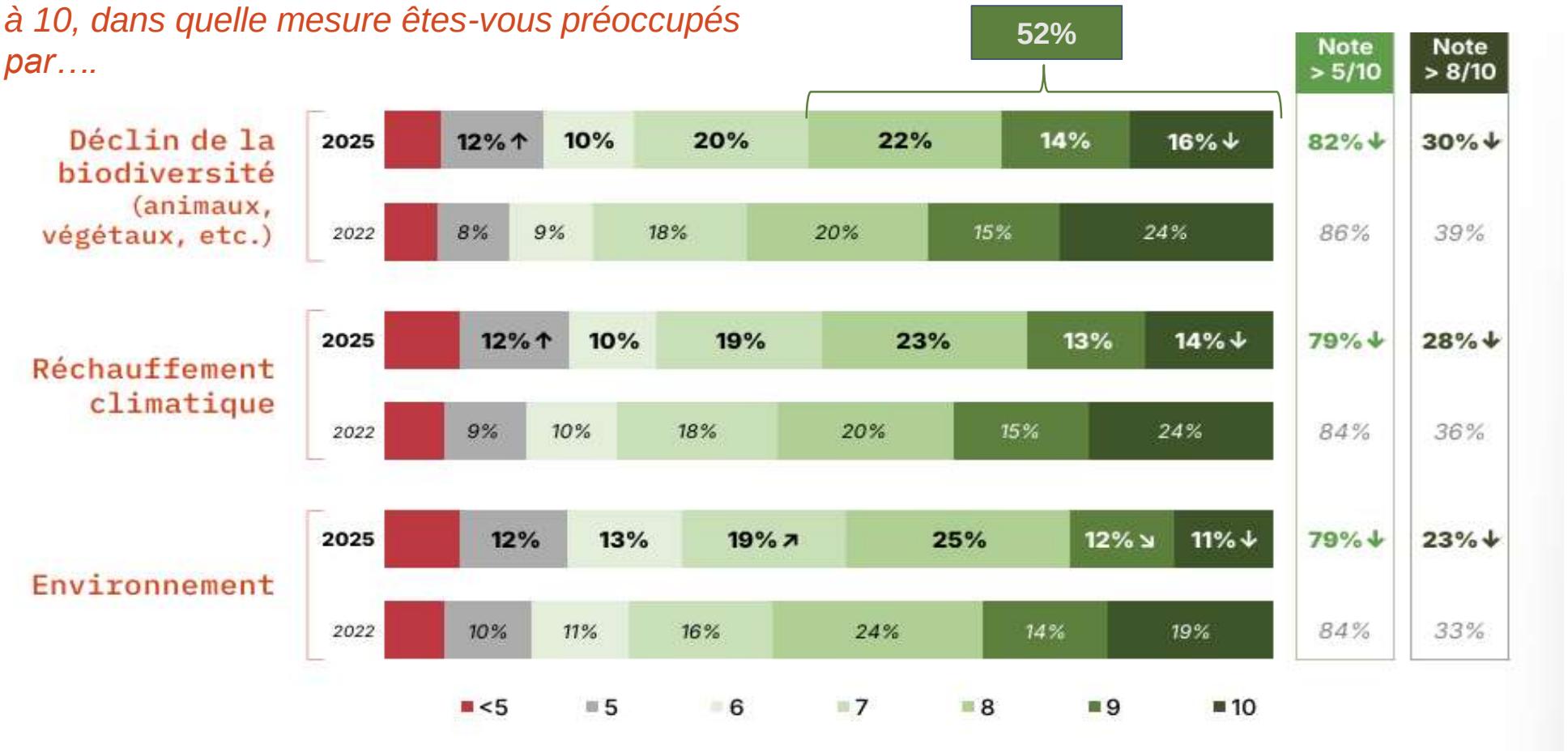
Méthodologie

- **Seconde édition du Baromètre Noé Les Française.es, leur alimentation et la biodiversité.**
  - Comme en 2022, cette enquête a été réalisée auprès d'un échantillon de **1000 répondants,** représentatif de la population française âgée de plus de 18 ans, selon les critères suivants: régions, sexe, âge et catégories socioprofessionnelles.
  - Mode de collecte**:** questionnaires auto administrés sur internet du 21/5 au 15/6/25.

- **Cette enquête a été complétée de :**
  - 10 entretiens pour approfondir les enseignements de la phase quantitative et illustrer la typologie
  - 10 entretiens complémentaires sur les représentations de l'alimentation, la biodiversité, la nature.

8 Français·es sur 10 préoccupés par les sujets environnementaux - en premier lieu la biodiversité. Mais un niveau de préoccupation en baisse, notamment chez les plus préoccupés.

***Question**. De manière générale, sur une échelle de 0 à 10, dans quelle mesure êtes-vous préoccupés par….*



Critères d'achat: des consommateurs qui privilégient les critères (i) simples et (ii) procurant un bénéfice immédiat, quel que soit leur profil.

***Question**. Sur une échelle de 0 à 10, quelle importance accordez-vous aux critères ci-dessous lorsque vous achetez des produits alimentaires ?*

1. Critères pris en compte par 95% des Français·es*: ils sont TRÈS simples et procurent des bénéfice égocentrés

2 Critères pris en compte par 8 Français·es sur 10*: information simples et accessibles, bénéfices exo/égocentrés.,

3. Critères pris en compte par ⅔ des Français·es*: des informations plus complexes et moins accessibles, bénéfices moins égocentrés,

* Notes d'importance > 5/10

Notes moyennes attribuées aux critères (sur 10)	2025	Evolution 2025 - 2022
Le goût	8,4	-0,3 ↓
Le prix	8,3	+0,1 ↑
La saison	7,4	-0,1
La composition des produits	7,4	-
L'origine géographique des produits	7	-0,4 ↓
Le bien-être animal / les modes d'élevage	6,7	-0,2 ↓
Les conditions de rémunération des producteurs	6,3	0
Les modes de culture (bio, agroécologique, usage de pesticides..)	6,2	-0,1
L'impact sur la biodiversité	6,1	-0,3 ↓
La marque	5,8	+0,3
L'emballage	5,6	-0,1

Une préoccupation multifactorielle

CONSTAT PERSONNEL → **PAS DE SCEPTICISME**

D'UN DÉCLIN RAPIDE → **URGENCE À AGIR**

UN IMPACT ÉMOTIONNEL + **UNE MENACE** → **PROBLÈME IMPORTANT**

« ***Avant****, quand on faisait un long trajet en voiture,* ***on devait s'arrêter pour nettoyer le pare brise qui était pleins d'insectes****…. Dans les années 70,* ***on voyait*** *des papillons et des moineaux tout le temps.* ***Maintenant, c'est une fois par an.*** »

« *J'aime voir les oiseaux et les écureuils dans mon jardin.* ***Je suis triste de voir disparaître*** *tellement d'espèces.* »

« *Dans les supermarchés, aujourd'hui* ***on voit que des tomates calibrées et sans goût…*** »

« *Nous sommes en haut de la pyramide. Quand trop d'espèces auront disparu* ***ce sera notre tour.*** »

« *Il faut interdire les* ***pesticides dangereux pour la planète et pour nous.*** »

Anton Ego, le célèbre et sévère critique gastronomique, assailli d'émotions en dégustant la ratatouille de la petite souris éponyme.

Deux conditions pour orienter durablement la consommation vers des produits favorables à la biodiversité

UN "BON" GOÛT

- **Un bénéfice immédiat, égocentré**
- **Un critère pris en compte par plus de 9 Français sur 10, très important pour 2/3 des Français**:

  Si c'est pas bon, même gratuit, je prends pas!
- **Un proxy pour d'autres critères plus difficiles à appliquer:**

  Moi mon test, c'est mes papilles!
- **Une condition de la confiance:**

  J'ai arrêté de manger bio à cause du goût… j'ai perdu confiance…

UN "JUSTE" PRIX

- **Un prix qui doit être perçu comme "juste" :**

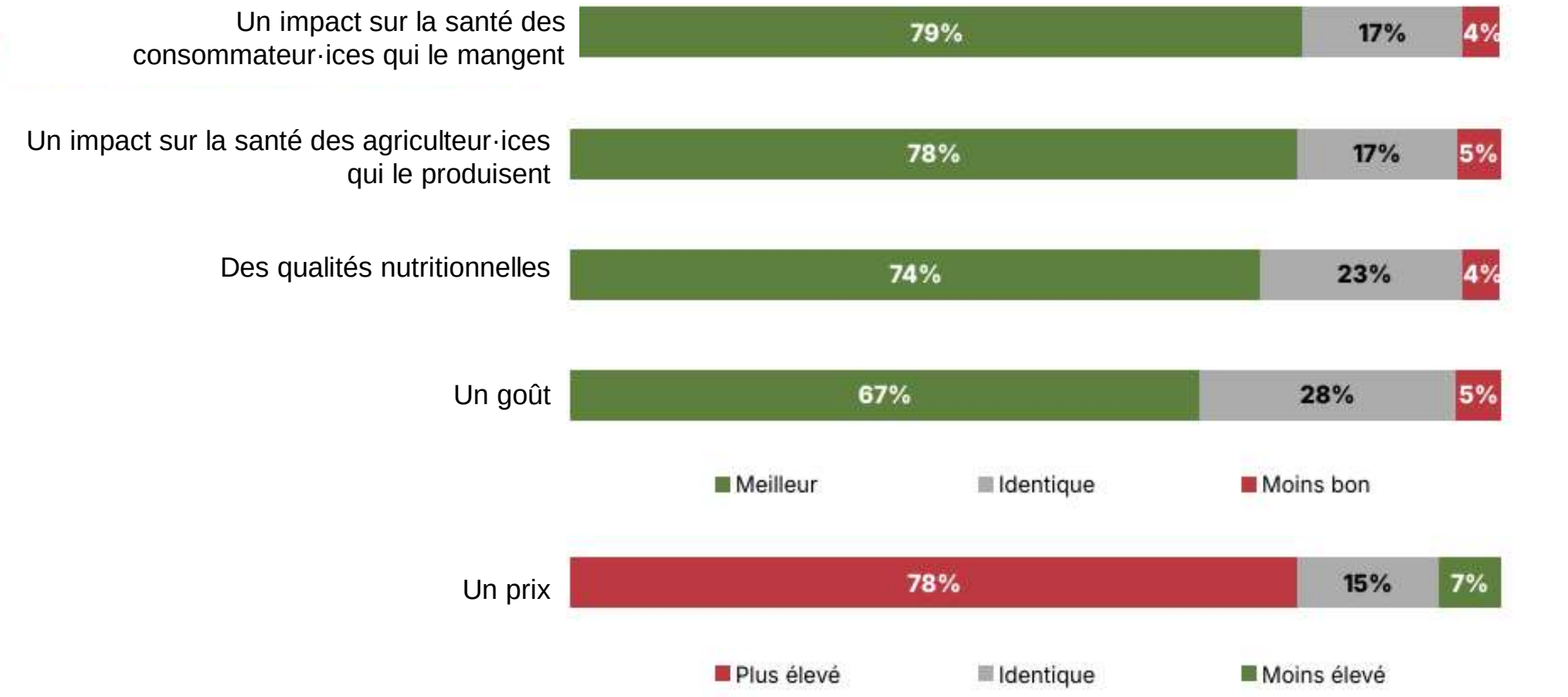
  Je veux bien faire un effort mais si c'est pour payer mon kilo de tomate 5€ plutôt que 1€…
  La différence est trop grande!
  Si encore c'était meilleur*…*

- **Une condition de la confiance**:

  J'arrive pas à comprendre !
  Si on me disait que cette augmentation était exclusivement pour les agriculteurs, j'achèterais ; mais je sais très bien que plein d'intermédiaires ont fait leur beurre dessus!

Santé et goût… des co-bénéfices influents, associés aux produits “bons pour la biodiversité”... Promouvoir les bénéfices *« Goût, Santé, Biodiversité »*: une stratégie gagnante pour les consommateurs, les marques et la planète !

***Question**. Selon-vous, un aliment produit dans des conditions favorables à la biodiversité a …*



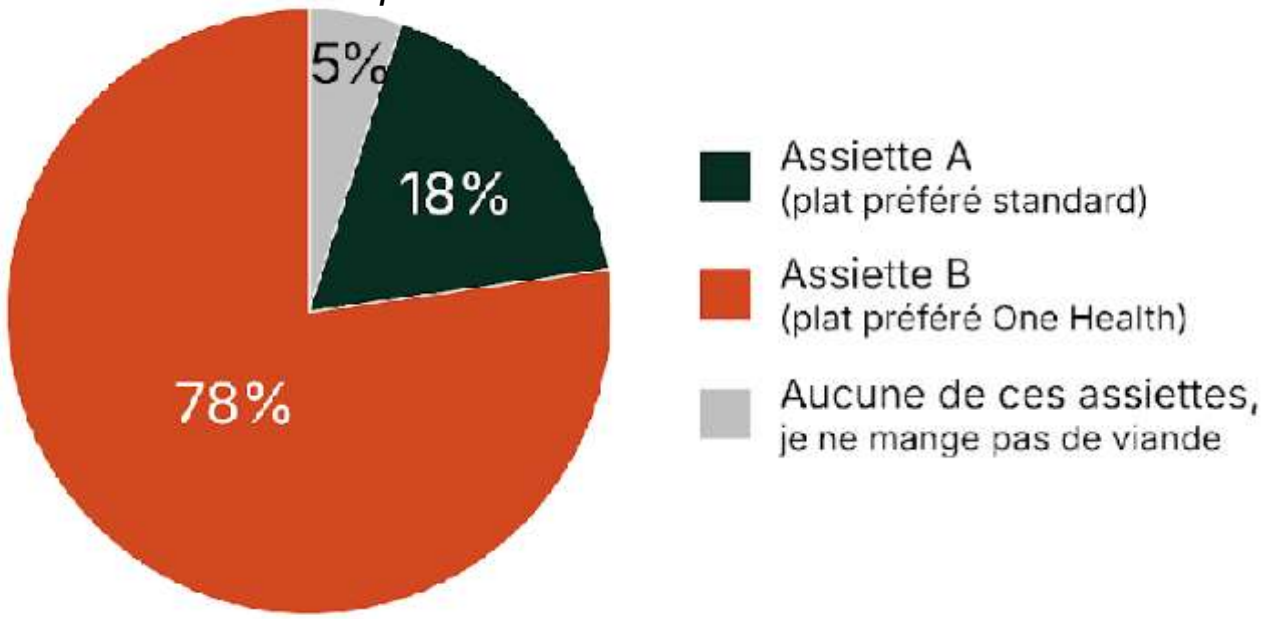
Une assiette « One Health » qui séduit. A prix égal, plus de 8 Français·es sur 10 prêt·es à changer leur régime alimentaire

Question* : *Imaginez que demain, à la cantine ou au restaurant, on vous propose deux versions de votre plat préféré :*

- *Assiette A : votre plat préféré habituel*
- *Assiette B : votre plat préféré mais légèrement modifié pour prendre soin de la planète (biodiversité, climat…) mais également de votre santé, avec*
  - *une portion de viande un peu réduite*
  - *et une portion de légumes augmentée et produite sans pesticide.*

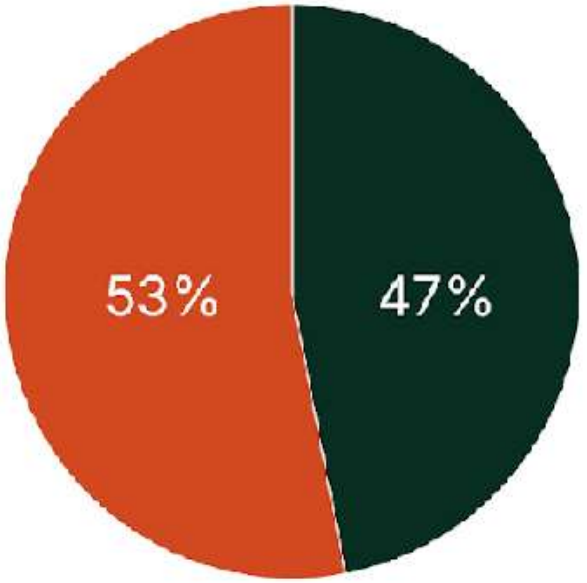
Quelle assiette choisissez-vous?

*Au même prix***



*** Base: total échantillon*

*10 à 20% plus cher****

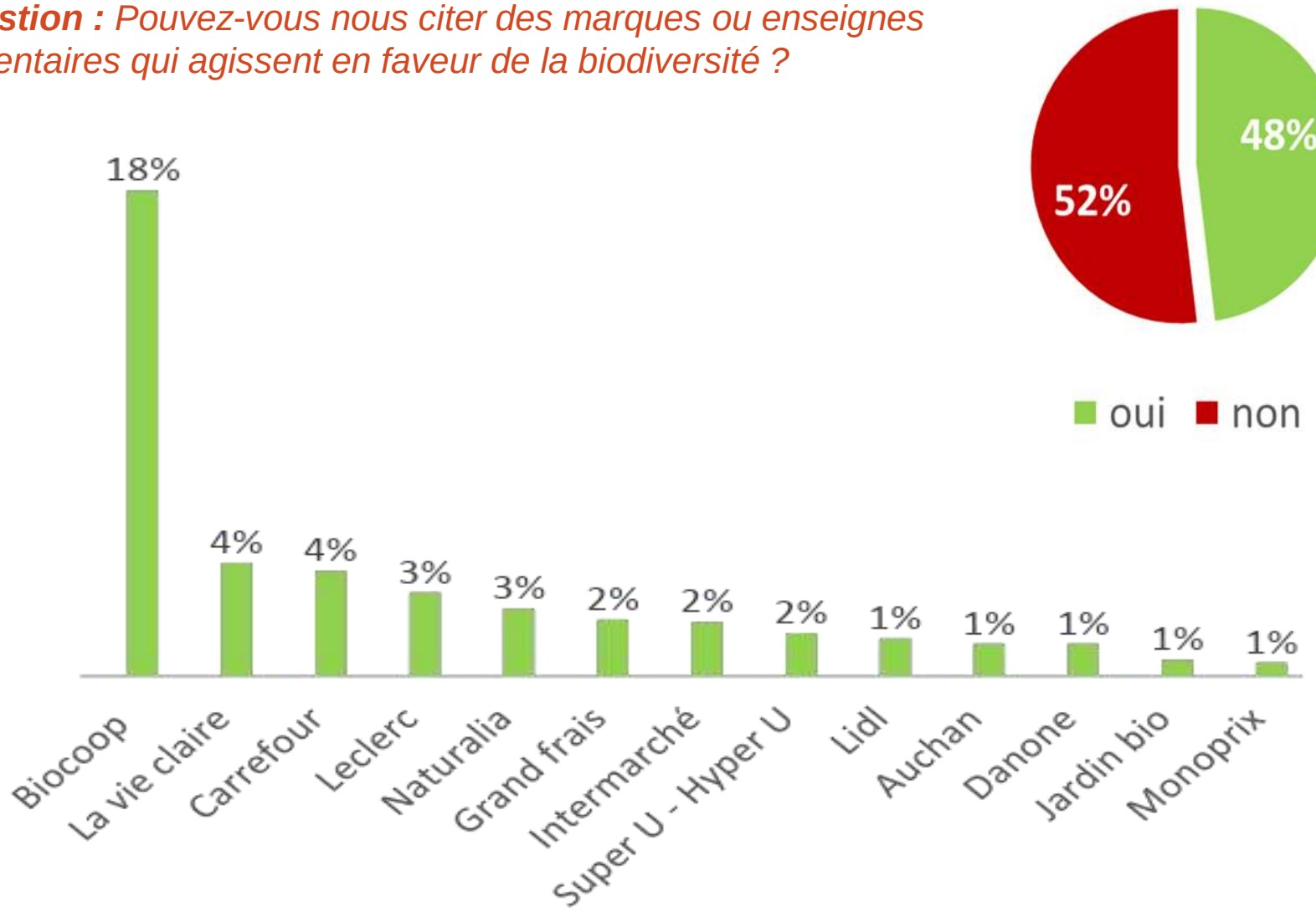


**** Base : consommateurs ne mangeant pas de viande exclus*

**Question posée après information sur la biodiversité*

Et pourtant… La biodiversité, un territoire peu préempté par les marques…

Question : *Pouvez-vous nous citer des marques ou enseignes alimentaires qui agissent en faveur de la biodiversité ?*

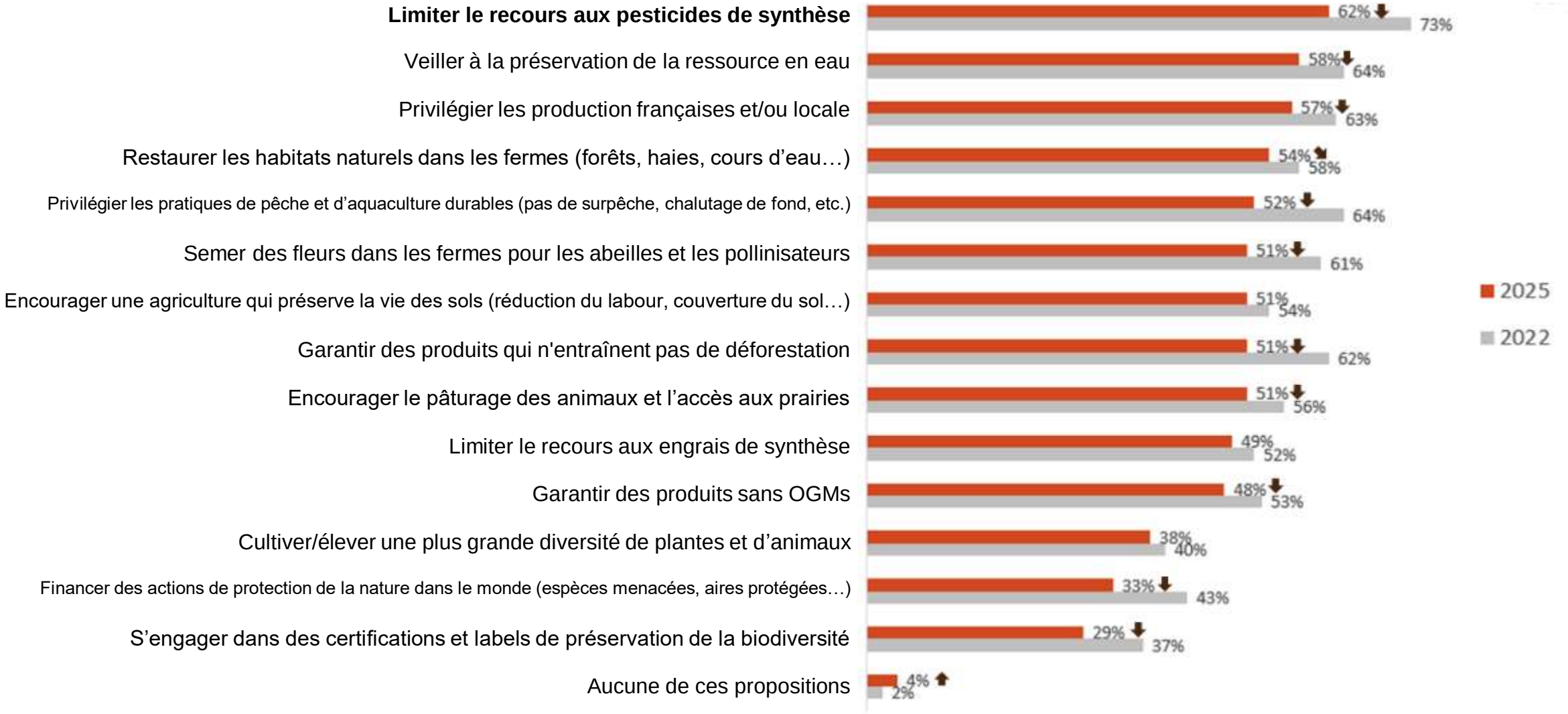


> ***Je pense que les enseignes alimentaires ne communiquent pas ou mal sur les actions en faveur de la biodiversité.***
>
> *Pour que cela soit pertinent : il faudrait des actions commerciales plus marquantes, par exemple favoriser des remises sur les produits respectant la biodiversité.*

1ère attente consommateurs : réduire les pesticides, un double enjeu de santé - humaine et environnementale -

ASSISES TERRITORIALES DE L'AGROECOLOGIE ET DE L'ALIMENTATION
DIJON 21>22 SEPT 2026

***Question**. Quelles actions souhaiteriez-vous que les marques de produits alimentaires que vous achetez soutiennent en priorité ?*

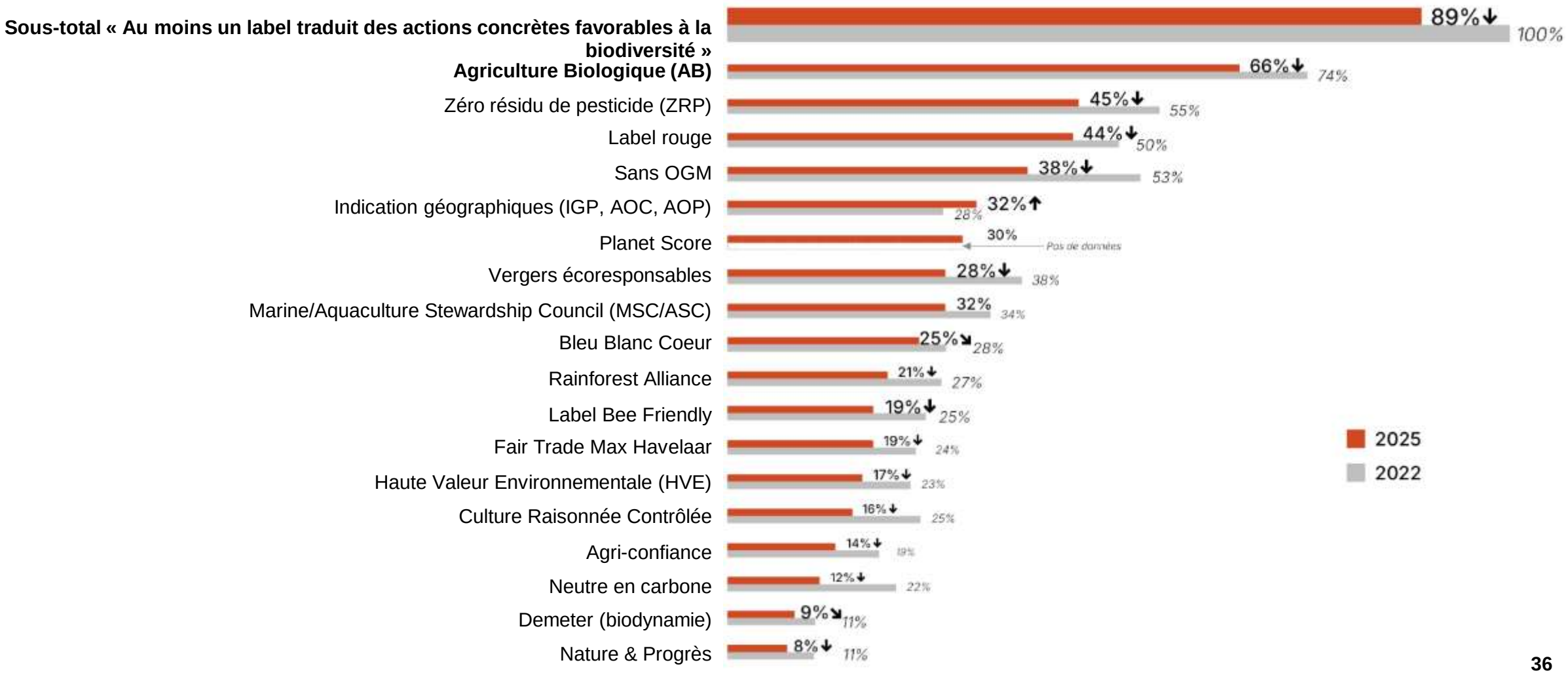


Les labels: un outil d'aide à la décision pour les consommateurs… à condition d'être connu et / ou explicite!

ASSISES TERRITORIALES DE L'AGROECOLOGIE ET DE L'ALIMENTATION

DIJON 21>22 SEPT 2026

***Question**. Pour vous, quelles indications sur les emballages des produits alimentaires traduisent des actions concrètes favorables à la biodiversité ?*



Conclusion: Goût – Santé - Biodiversité, des objectifs synergiques au service d'une stratégie gagnante pour les consommateurs, les marques et la planète!

- **La biodiversité**: **un sujet qui préoccupe** plus de 8 Français sur 10
- Le déclin de la biodiversité : **un sujet mobilisateur** car perçu comme:
  - **Urgent**: les **Français constatent personnellement** un déclin visible et rapide, donc non susceptible d'être remis en cause
  - **Important**: **les Français perçoivent les dangers** de ce déclin : il menace l'équilibre entre les espèces, la chaîne alimentaire voire, la survie de l'espèce humaine…
  - **Ce déclin les touche personnellement** dans leur quotidien (goût des aliments, déclin des espèces constaté dans leur jardin, leurs loisirs…).
- **Les produits « bons pour la biodiversité » sont perçus comme « bon pour la santé » et meilleur en goût,** deux critères prioritaires pour les consommateurs.
- En conséquence, **promouvoir le « bon goût » des produits « bon pour la biodiversité » et leurs bénéfices en termes de santé peut être un choix gagnant pour les consommateurs, les marques et la planète…** A fortiori si:
  - ils sont associés à un indicateur / repère valorisant l'absence de pesticide, première attente des consommateurs
  - et leur prix est perçu comme juste.
- **Les Français sont prêts:** 8 Français sur 10 opteraient pour leur plat préféré avc moins de viande et plus de légumes produits sans pesticides...
- **A fortiori si ce choix leur est facilité**… Les labels ont également démontré leur capacité à orienter les consommateurs vers des pratiques alimentaires plus durables… à condition de refléter réellement des pratiques vertueuses.
- L'étude Impacts des modes de production labellisés sur la biodiversité de l'Inrae et l'Ifremer apporte un éclairage précieux sur ce sujet…

Les Français, leur alimentation et la biodiversité: attentes et enjeux - Enseignements du Baromètre Noé

ASSISES TERRITORIALES DE L'AGROECOLOGIE ET DE L'ALIMENTATION

DIJON 21 > 22 SEPT 2026

Pour en savoir plus…

Télécharger le rapport de l'étude:

https://noe.org/app/uploads/2026/03/NOE_Barometre-2025-2026-Les-Francais%C2%B7es-leur-alimentation-la-biodiversite-1.pdf

Jérôme Lesage
Noé
jlesage@noe.org

Hélène Lepetit
Very Good Future
hlepetit@verygoodfuture.com

Merci !

Comment évaluer l'impact des labels alimentaires sur la biodiversité ?

Intervenants

- Anne Farruggia
- INRAE St Laurent de la Prée
- Spécialiste de l’élevage

Pierre-Alain Maron

INRAE Dijon

Spécialiste des sols

Catherine Donnars

INRAE Paris

Coordination Expertise scientifique

Commande publique pour contribuer à la construction de l'étiquetage environnemental des produits alimentaires

ASSISES TERRITORIALES DE L'AGROECOLOGIE ET DE L'ALIMENTATION
DIJON 21 > 22 SEPT 2026

2009 La loi Grenelle introduit l'objectif d'un affichage environnemental obligeant les fabricants à fournir des informations objectives sur les impacts environnementaux

2021 La loi Climat et résilience instaure l'affichage environnemental des produits alimentaires en France

2023 La stratégie nationale biodiversité mentionne l'affichage environnemental

2024 Proposition de directive européenne "Greenclaims" sur le Greenwashing

20?? Instauration d'un affichage environnemental en France et en Europe

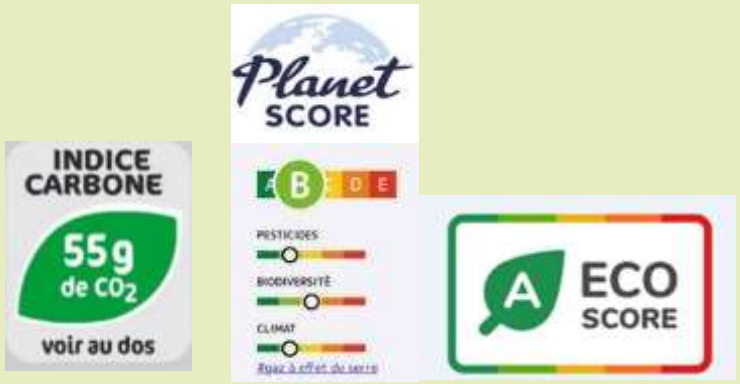
fin 2022

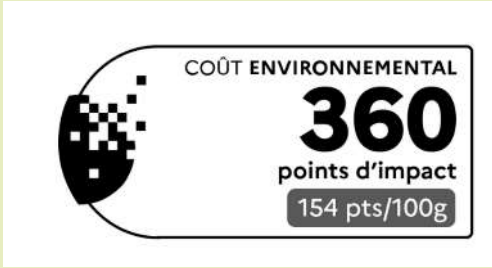
Expérimentation sur des propositions d'affichage environnemental des produits alimentaires

Étude BiodivLabel

mi-2025

Consultation des partenaires sur la méthode proposée par l'Ademe



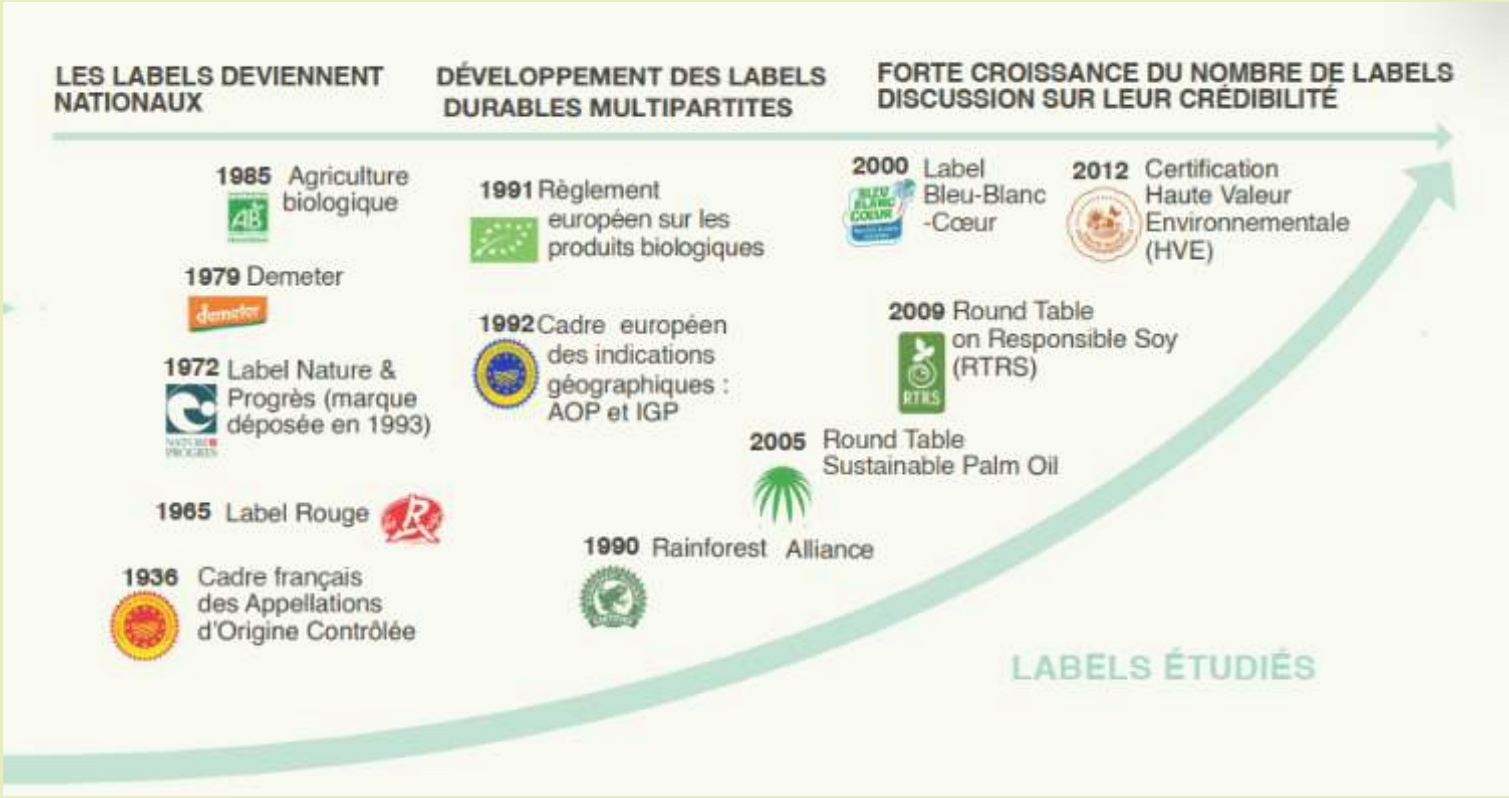


Deux difficultés identifiées dans la mise en œuvre et acceptabilité

Socle méthodologique insuffisant pour la biodiversité : Analyse du cycle de vie (ACV)

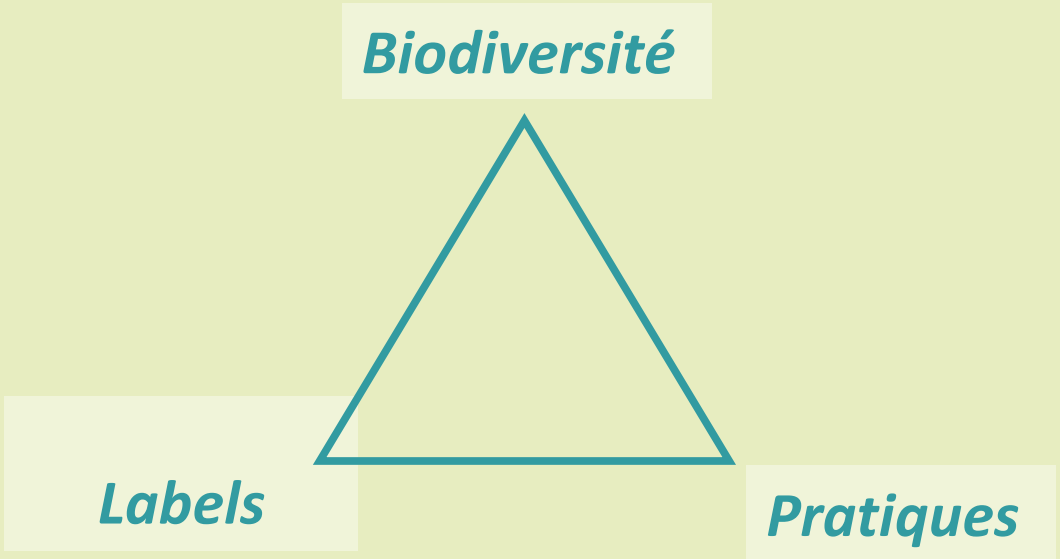
Site Web Ademe: https://doc.agribalyse.fr/documentation/les-donnees/methodologie-acv

Possible confusion/contestation entre l'affichage environnemental public et celui des labels dont le nombre a très fortement augmenté



Démarche en trois étapes

1) Que connaît-on de l'impact des labels sur la biodiversité ?
2) Quelles pratiques ont un impact sur la biodiversité ?
3) Ces pratiques sont–elles dans les cahiers des charges ?



1ere étape : label > impact sur la biodiversité

Label Bio = le plus étudié ; effets positifs sur la biodiversité

Corpus étudié : effet des labels sur la biodiversité

Littérature grise (n = 37)

Littérature académique hors ACV (n = 65)

Littérature académique ACV (n = 12)

Consensus

+ 34 à 50%
de richesse spécifique
par rapport au conventionnel
(Tuck et al. 2014, Bengtsson et al 2005, Smith et al 2019, 2020)

2e étape : Pratiques > impact sur la biodiversité

1/ Pratiques modifiant le paysage (dans l'espace et le temps)

- Hétérogénéité des paysages
- Taille des parcelles
- Prairies
- Diversification des cultures
- Milieux semi naturels (haies, mares, etc.)

2/ Pratiques modifiant les conditions de vie (intrants)

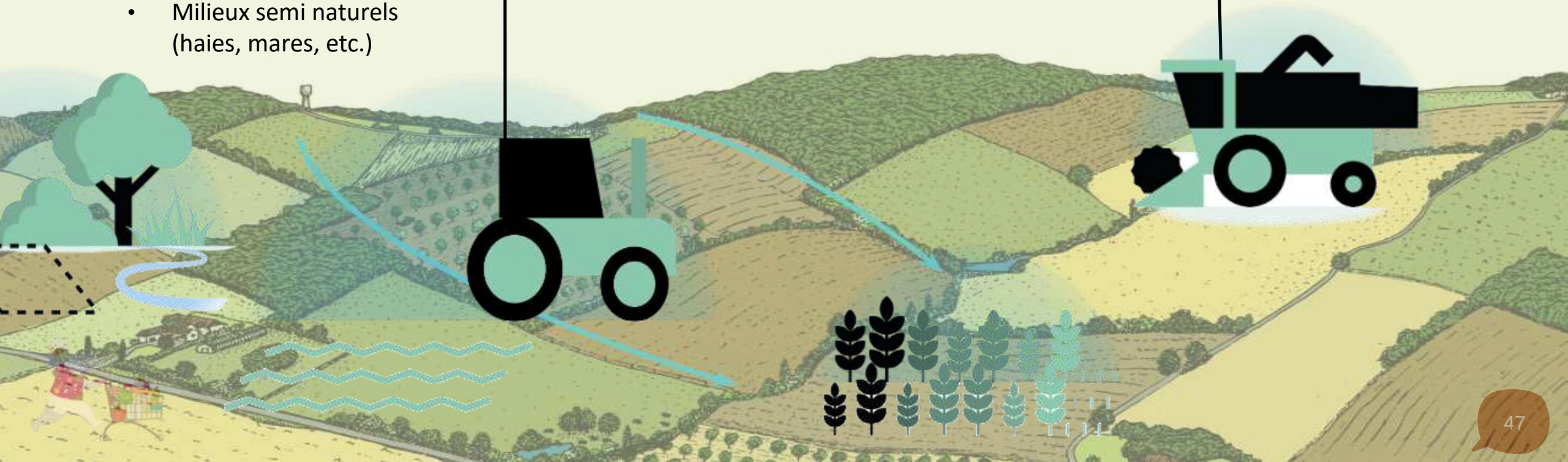
- Ajout d'engrais
- Ajout de pesticides
- Produits vétérinaires
- Travail du sol

3/ Pratiques ajoutant des organismes

- Ajout de plantes
  Ajout d'animaux
- Biocontrôle

4/ Pratiques détruisant ou prélevant de la matière vivante

- Récolte
- Fauche ou pâturage
- Mortalité directe des pesticides



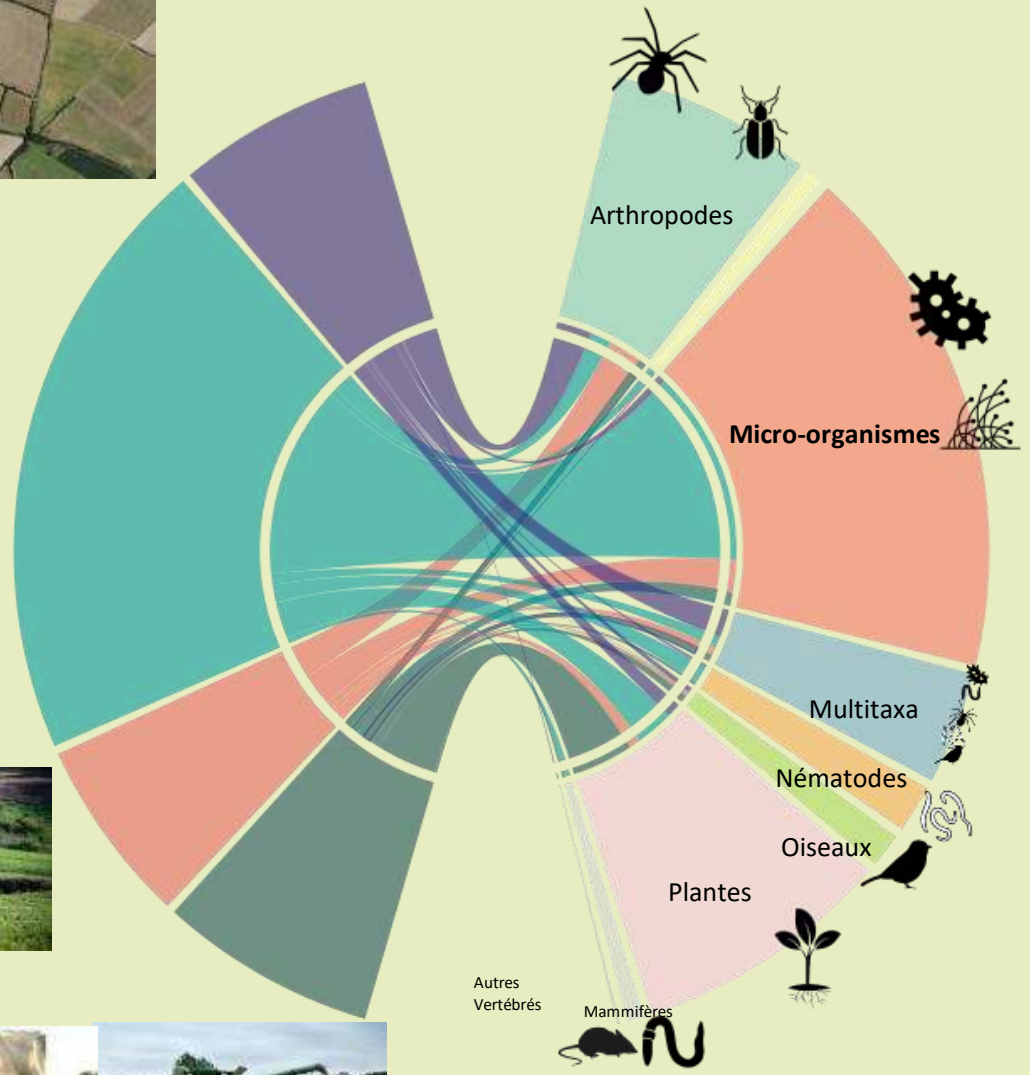
Pratiques dont les impacts sont les plus étudiés

1/

2/

3/

4/



Taxons

Micro-organismes = les taxons les plus étudiés pour mesurer l'effet des pratiques agricoles

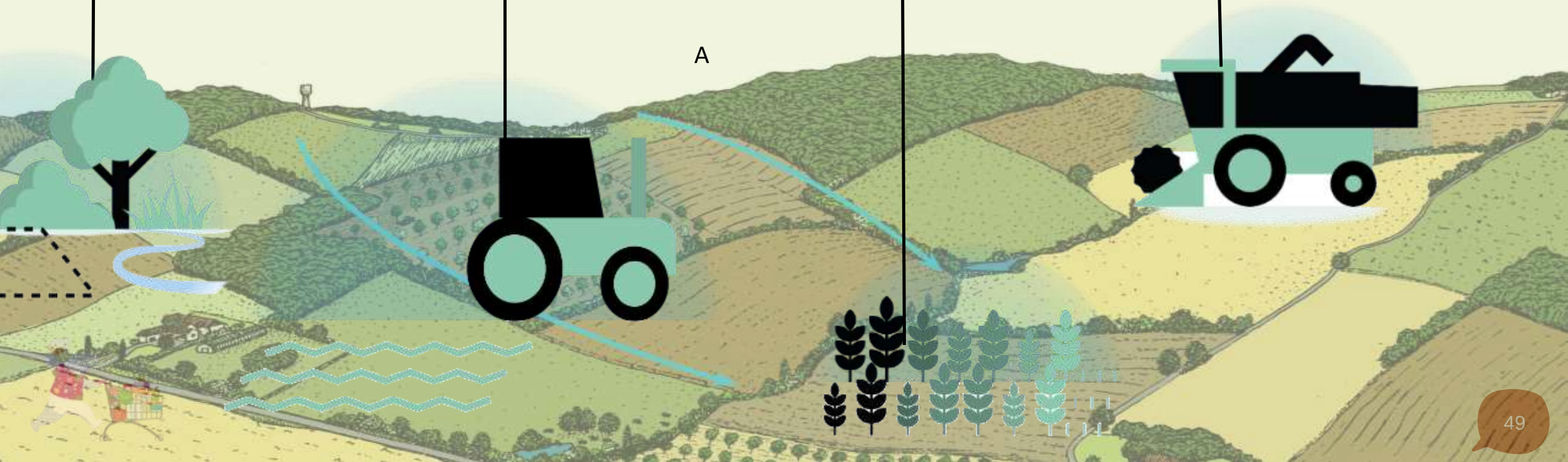
Bibliographie = 169 méta-analyses (larges synthèses)

Pratiques favorables à la biodiversité « à fort degré de confiance » (fort consensus scientifique)

ASSISES TERRITORIALES DE L'AGROECOLOGIE ET DE L'ALIMENTATION
DIJON 21 > 22 SEPT 2026

1/ Pratiques modifiant le paysage (dans l'espace et le temps)	2/ Pratiques modifiant les conditions de vie (intrants)	3/ Pratiques ajoutant des organismes	4/ Pratiques détruisant ou prélevant de la matière vivante
• **Intégration d'habitats semi-naturels** • **Rotations diversifiées** • **Présence de prairies**	• **Réduction/absence de travail du sol** • **Absence de pesticides de synthèse** • **Fertilisation organique**	• **Plantes de couverture** • **Cultures associées**	

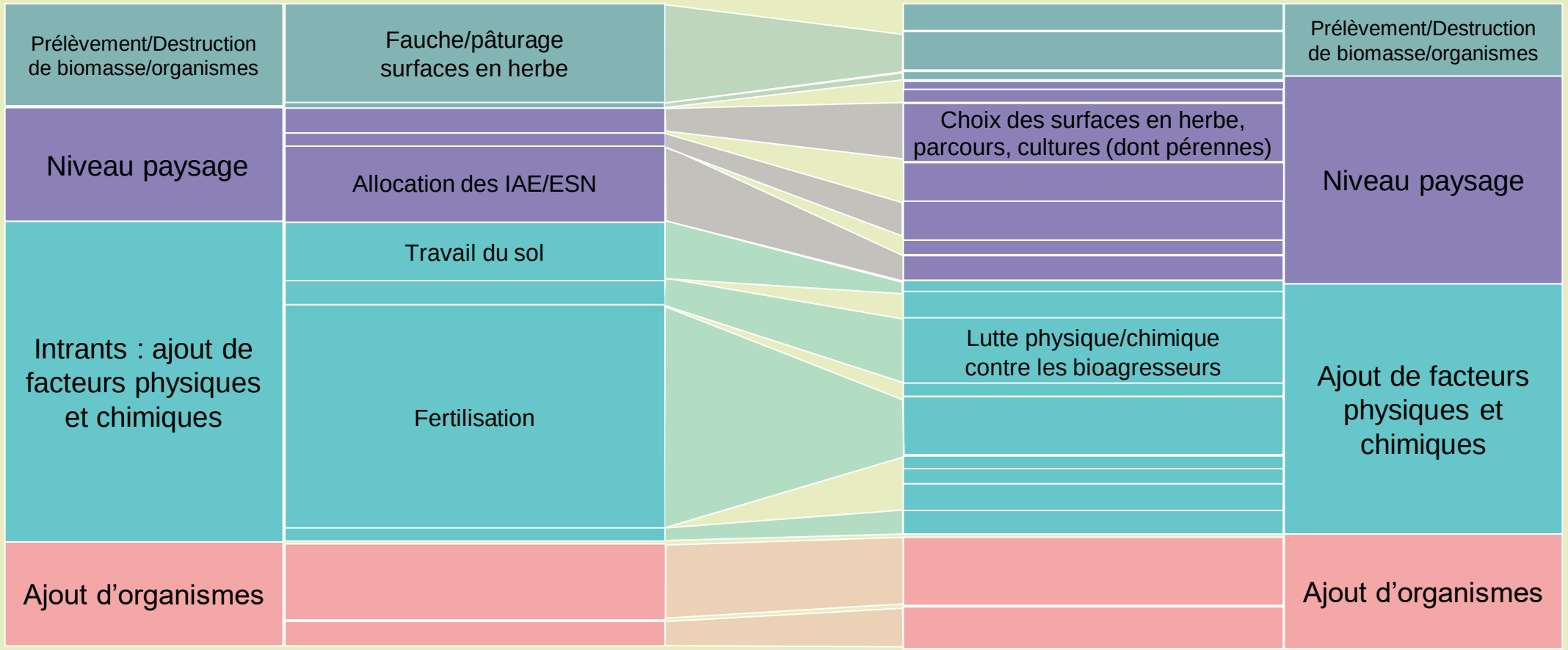
A



Les pratiques identifiées sont–elles présentes dans les cahiers des charges ?

Corpus revue de littérature

Cahiers des charges



Ambitions et exigences des cahiers des charges

Pour les pratiques « à confiance forte »

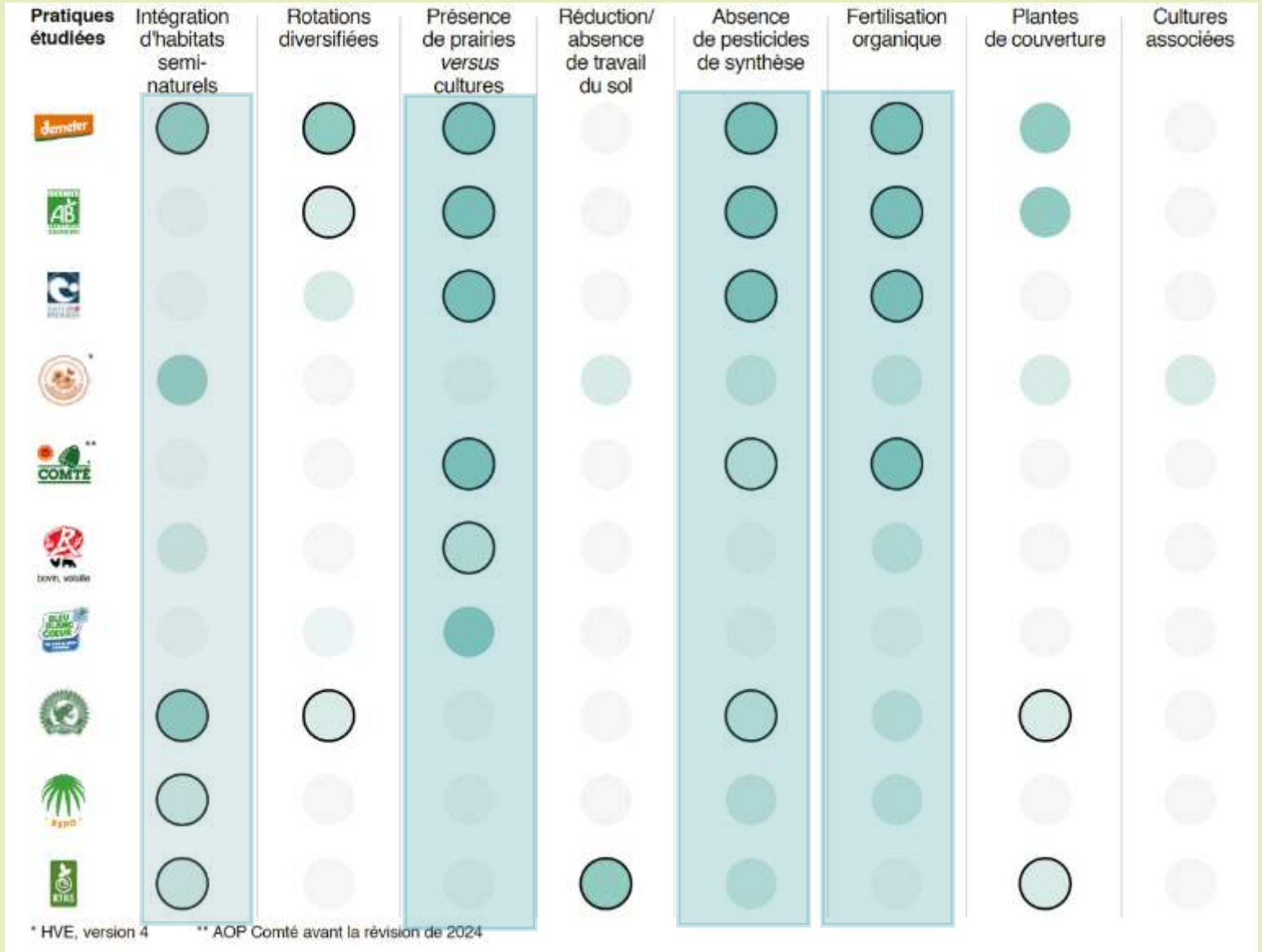
- ambitieuse et obligatoire
- ambitieuse et non-obligatoire
- peu ambitieuse et obligatoire
- peu ambitieuse et non-obligatoire
- absente du cahier des charges

Ambitions et exigences des cahiers des charges

Pour les pratiques « à confiance forte »

Présence de prairies, absence de pesticides de synthèse et fertilisation organique sont les pratiques les plus fréquemment ambitieuses et obligatoires

- ambitieuse et obligatoire
- ambitieuse et non-obligatoire
- peu ambitieuse et obligatoire
- peu ambitieuse et non-obligatoire
- absente du cahier des charges

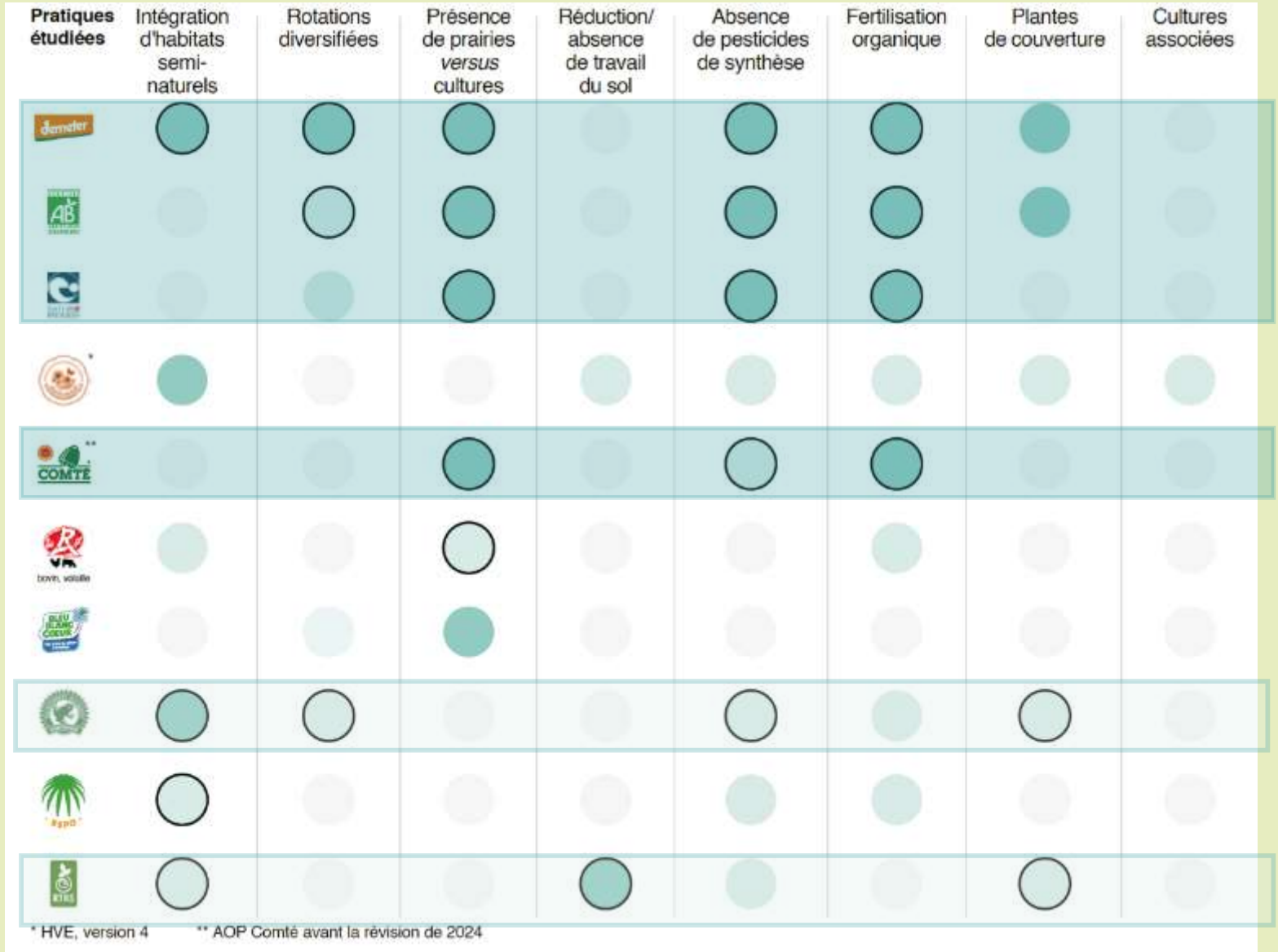


Ambitions et exigences des cahiers des charges

Pour les pratiques « à confiance forte »

Les trois labels bio prennent en compte le plus de pratiques de façon ambitieuse et obligatoire, suivis par AOP Comté, puis Rainforest Alliance et RTRS

- ambitieuse et obligatoire
- ambitieuse et non-obligatoire
- peu ambitieuse et obligatoire
- peu ambitieuse et non-obligatoire
- absente du cahier des charges



Quelles garanties peuvent conforter ou moduler les engagements des cahiers des charges ?

Attentes	Besoins	Tendances récentes
Crédibilité	• **Garanties** institutionnelles sur changement de pratiques • **Transparence** pour le consommateur	• **Traçabilité** filières longues crédits « biodiversité » • **Publication plans de contrôle**, audits, non-conformités • *Révision fréquente des cahiers des charges*
Attractivité	• **Adhésions** en nombre • **Prix plus élevé** pour le producteur payé par des consommateurs confiants • **Débouchés garantis**	• **Baisse du pouvoir d'achat** des consommateurs • **Désengagement des entreprises** des démarches de certifications durables
Viabilité	• Perspectives **stables** • **Accompagnement** politique	• **Fluctuation du marché** (Bio) • **Faiblesse soutien public** (Bio vs. conventionnel)

Quelles garanties peuvent conforter ou moduler les engagements des cahiers des charges ?

Crédit « biodiversité »

Audits de non conformité

Traçabilité

Des garanties institutionnelles

Une transparence pour le consommateur

Crédible

pour les PP et les consommateurs

Label

Fluctuation du marché AB

Des perspectives de vente stables

Une adhésion des producteurs en nombre

Viable

pour les producteurs

Attractif

pour les producteurs

Des prix plus élevés payés par des consommateurs confiants

Baisse pouvoir d'achat

Un accompagnement politique

Faible soutien public au marché AB

Des débouchés garantis

Désengagement des entreprises sur la certification

Analyse du design et de la promesse des labels

Qui a contribué à la création du label et à la gestion des règles?

Adhésion des producteurs

Qui est en charge du contrôle?

NORMALISATION

ATTESTATION

Crédibilité des pouvoirs publiques et des consommateurs

Label

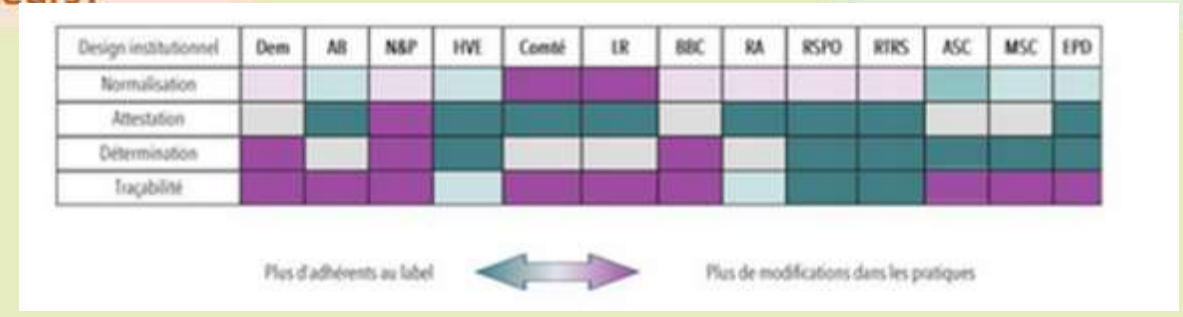
Autonomie des producteurs

TRANSMISSION

DETERMINATION

Comment se transmet la promesse du label aux consommateurs?

Qui est en charge de la gestion de la conformité aux règles?



Construction de l'outil d'affichage environnemental : proposition > consultation

ASSISES TERRITORIALES DE L'AGROECOLOGIE ET DE L'ALIMENTATION
DIJON 21 > 22 SEPT 2026

Données des labels (Bio)

Scores « écosystémiques »

4 indicateurs en agriculture

- Haies
- Diversification des cultures
- Prairies
- Taille des parcelles

Analyse de cycle de vie (ACV)

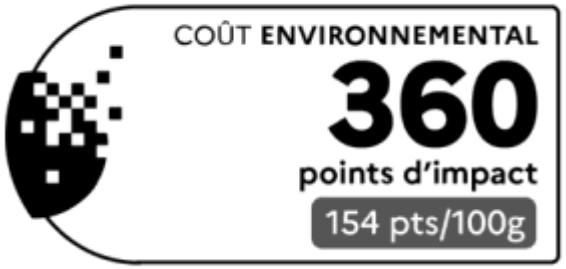
14 indicateurs

Rééquilibrage des pondérations entre impact climatique et écotoxicité

Score ACV

Calibrage

Coût environnemental



Impacts des labels sur la biodiversité

ASSISES TERRITORIALES DE L'AGROECOLOGIE ET DE L'ALIMENTATION

DIJON 21 > 22 SEPT 2026

Merci !

Plus d'infos : éditions Quae (PDF gratuit)
https://www.quae.com/produit/1977/9782759242184/impacts-des-labels-alimentaires-sur-la-biodiversite

Merci !